



11TH ANNUAL MEETING OF THE SPRFMO COMMISSION

Manta, Ecuador, 13 to 17 February 2023

COMM 11 – Report ANNEX 9h Peru’s statement on jack mackerel

[English version]

The Republic of Peru considers it appropriate to point out the following:

Peru expresses its strong opposition to the decision adopted by the Commission, which has placed us in the situation of having to vote, together with other delegations, against it. This decision particularly affects Peru, as a State Party to the Convention for the Conservation and Management of High Seas Fishery Resources in the South Pacific Ocean (the SPRFMO Convention), which has not given its express consent to submit its jurisdictional waters to the competence of the Commission, a circumstance that has not been duly taken into consideration now and neither on previous occasions.

This measure generates an unfair and inequitable situation that is not based on the criteria of Article 21 of the SPRFMO Convention, instead basically takes into account the transfers of quotas that some members of the Commission have made in previous years, without this constituting a valid criteria for the allocation of quotas or for the change of the percentages of participation in the jack mackerel (*trachurus murphyi*) fishery.

The South Pacific Regional Fisheries Management Organization (SPRFMO) was established for the purpose of ensuring long-term conservation and sustainability in the use of fishery resources on the high seas, including stocks within the Convention Area. Therefore, with regard to jack mackerel stocks, the competence of the Commission to adopt conservation and management measures is limited to the high seas and the jurisdictional waters of those coastal States that have expressly declared their consent to submit them in accordance with Article 20(4)(a)(ii) of the Convention.

Peru is a developing coastal State which has not accepted to submit its jurisdictional waters to the competence of the Commission, but which, in the exercise of its sovereign rights, dictates in relation to the resources existing in such waters measures compatible with those adopted by the Commission. Such measures are also based on the best scientific information available, as well as on research carried out by the Peruvian Sea Institute (Instituto del Mar del Perú) at different times of the year. The results of these investigations are also provided to the Scientific Committee of the SPRFMO, in which Peru participates actively and consistently.

Based on the healthy state of the resource ascertained by the Scientific Committee and based on what was reported at this meeting by its chairman, we agree that an increase of 20% could be adopted as a temporary measure for this year only, to be distributed among all the members. However, we think that the establishment of percentages for such a wide time range as the one proposed for the next 10 years should be based on a previous evaluation by the Scientific Committee and on the analysis, with respect to each one of the participants in the fishery, of all the criteria contemplated in Article 21 of the SPRFMO Convention.

Peru is not able to support an approach that involves or implies a reduction in its participation in the jack mackerel fishery both in the Convention Area and in its jurisdictional waters. This fishery is of fundamental importance for our country in terms of guaranteeing food security for our population, because in Peru 100% of jack mackerel catches are for direct human consumption, and this resource is used to reduce the high rates of malnutrition in our child population. At the same time, it is a fishery that provides economic sustenance for our artisanal fishermen, in a particularly complex economic and social context.



In line with the above, Peru considers appropriate to emphasize that, as a coastal State, it exercises its sovereign rights in relation to the exploration, exploitation, conservation and management of fishery resources in its jurisdictional waters in a responsible and sustainable manner, as well as with due care for the protection of the marine ecosystem as a whole.

All this, as noted above, has been done by Peru in a manner consistent with the objectives of the SPRFMO Convention, and sharing the common interest of ensuring, through appropriate cooperation mechanisms, the compatibility of the conservation and management measures adopted for the Convention Area by the Commission and those established for areas under national jurisdiction by coastal States for straddling fish stocks such as jack mackerel. Therefore, it should be noted that the Commission defines the catch quota on the high seas, and in doing so must respect the exercise of sovereign rights that, based on the best scientific information available, coastal States carry out in their jurisdictional waters.

The fact that Article 4(2) of the SPRFMO Convention states that conservation and management measures adopted for the high seas and those established for areas under national jurisdiction should be compatible does not imply that they have to be identical, or that measures adopted for one area should prevail over the other. Measures may differ in form and scope, as long as they pursue essentially the same long-term conservation and sustainability objectives and can be applied without conflict and without diminishing the positive effects of each other.

In this sense, Peruvian fisheries management measures are based on management approaches and purposes such as those adopted by the SPRFMO, which aim to ensure the long-term sustainability of fishery resources and not to alter the balance of the marine ecosystem. It should be noted that these measures have never been observed or objected by the Scientific Committee with respect to their justification and technical support.

As has been pointed out on this occasion and in previous working sessions of the Organization, Peru contributes significantly to the scientific analysis and to the application of strict measures for conservation.

On the other hand, in relation to what is stated in paragraph 32 of the CMM, Peru would like to reiterate and refer to the content of what has been stated in this regard in its statements in recent years, which are annexed to the reports of the meetings of the Commission.

For the reasons explained above, Peru considers that the decision adopted represents a precedent that does not favor the future distribution of the resource for fishing by the Commission.

At the same time, Peru wishes to emphasize that it is firmly committed to the objectives and the important work of the SPRFMO, which it has been supporting during its 10 years of existence and which, greatly appreciating the framework of cooperation that the organization offers us, we will continue to support with a view to ensuring the sustainable management of the resources within the scope of action of the SPRFMO.

Finally, I would ask you, Mr. Chairman, that this statement be included as an annex to the Final Report of the meeting.

Manta (Ecuador), February 17, 2023.



[English version]

La República del Perú estima oportuno señalar lo siguiente:

El Perú expresa su fuerte oposición a la decisión adoptada por la Comisión, lo que nos ha colocado en la situación de tener que votar, junto con otras delegaciones, en contra de esta. Tal decisión afecta de manera particular al Perú, en su calidad de Estado parte de la Convención para la Conservación y Ordenación de los Recursos Pesqueros de Alta Mar en el Océano Pacífico Sur (la Convención de la OROP-PS) que no ha otorgado su consentimiento expreso para someter sus aguas jurisdiccionales a la competencia de la Comisión, circunstancia que no ha sido tomada debidamente en consideración ahora ni en anteriores oportunidades.

Se genera con esta medida una situación injusta e inequitativa que no está sustentada en los criterios del artículo 21 de la Convención de la OROP-PS, sino básicamente toma en cuenta las transferencias de cuotas que algunos miembros de la Comisión han hecho en los años previos, sin que ello constituya un criterio válido para la asignación de cuotas o para el cambio de los porcentajes de participación en la pesquería del jurel (*trachurus murphyi*).

La Organización Regional de Ordenamiento Pesquero del Pacífico Sur (OROP-PS) fue establecida con el propósito de asegurar la conservación y sostenibilidad de largo plazo en el uso de los recursos pesqueros en alta mar, incluyendo los *stocks* dentro del área de la Convención. Por lo tanto, con relación a los *stocks* del jurel, la competencia de la Comisión para adoptar medidas de conservación y manejo se limita al alta mar y a las aguas jurisdiccionales de aquellos Estados ribereños que han declarado expresamente su consentimiento para someterlas de conformidad con el artículo 20(4)(a)(ii) de la Convención.

El Perú es un Estado ribereño en desarrollo que no ha aceptado someter sus aguas jurisdiccionales a la competencia de la Comisión, pero que, en ejercicio de sus derechos soberanos, dicta en relación con los recursos existentes en tales aguas medidas compatibles con las adoptadas por la Comisión. Tales medidas están además sustentadas en la mejor información científica disponible, a partir de investigaciones que lleva a cabo el Instituto del Mar del Perú en distintos momentos de cada año. Los resultados de esas investigaciones son igualmente proporcionados al Comité Científico de la OROP-PS, donde, por cierto, el Perú participa de manera activa y consistente.

A partir del estado saludable del recurso que ha constatado el Comité Científico y con base en lo informado en esta reunión por su presidente, nosotros estamos de acuerdo en que pudiera adoptarse, como una medida temporal provisional para solamente este año, un incremento del 20% que pudiera repartirse entre todos los miembros. Sin embargo, pensamos que el establecimiento de porcentajes para un rango temporal tan amplio como el propuesto para los próximos 10 años debería estar sustentado en una evaluación previa del Comité Científico y en el análisis, respecto de cada uno de los participantes en la pesquería, de todos los criterios contemplados en el artículo 21 de la Convención de la OROP-PS.

El Perú no está en capacidad de acompañar un planteamiento que involucre o implique una reducción en su participación en la pesquería del jurel tanto en el área de la Convención como en sus aguas jurisdiccionales. Dicha pesquería tiene para nuestro país una importancia fundamental en términos de garantizar la seguridad alimentaria de nuestra población, dado que en el Perú el 100% de las capturas del jurel son para consumo humano directo, y tal recurso se utiliza para rebajar los elevados índices de desnutrición en nuestra población infantil. A su vez, se trata de una pesquería que sirve de sustento económico para nuestros pescadores artesanales, en un contexto económico y social especialmente complejo.



En la línea de lo señalado, el Perú considera oportuno recalcar que, como Estado ribereño, ejerce sus derechos soberanos en relación a la exploración, explotación, conservación y manejo de los recursos pesqueros en sus aguas jurisdiccionales de una manera responsable y sostenible, así como con el debido cuidado para la protección del ecosistema marino en su conjunto.

Todo ello, según se ha apuntado, lo ha venido haciendo en forma consistente con los objetivos de la Convención de la OROP-PS, y compartiendo el interés común de asegurar, a través de mecanismos de cooperación adecuados, la compatibilidad de las medidas de conservación y ordenación adoptadas para el área de la Convención por la Comisión y las establecidas para áreas bajo jurisdicción nacional por los Estados ribereños para las poblaciones de peces transzonales como el jurel. Así, corresponde destacar a partir de lo señalado que la Comisión define la cuota de captura en alta mar, y al hacerlo debe respetar el ejercicio de los derechos soberanos que, con sustento en la mejor información científica disponible, realizan los Estados ribereños en sus aguas jurisdiccionales.

El hecho de que el artículo 4(2) de la Convención de la OROP-PS establezca que las medidas de conservación y ordenación adoptadas para alta mar y las establecidas para áreas bajo jurisdicción nacional deben ser compatibles, no implica que tengan que ser idénticas, o que las medidas adoptadas para un área deban prevalecer sobre la otra. Las medidas pueden diferir en su forma y alcance, siempre que en esencia persigan los mismos objetivos de conservación y sostenibilidad a largo plazo y puedan aplicarse sin conflictos y sin que disminuyan los efectos positivos de las demás.

En ese sentido, las medidas de ordenación pesquera peruana se basan en enfoques y propósitos de gestión como los adoptados por la OROP-PS, que tienen como objetivo garantizar la sostenibilidad a largo plazo de los recursos pesqueros y no alterar el equilibrio del ecosistema marino. Debe destacarse que estas medidas no han sido en ningún momento observadas u objetadas respecto de su justificación y sustento técnico por el Comité Científico.

Como se ha señalado en esta oportunidad y en anteriores sesiones de trabajo de la Organización, el Perú contribuye significativamente al análisis científico y a la aplicación de medidas estrictas para la conservación.

Por otro lado, con relación a lo señalado en el párrafo 32 de la medida, el Perú se permite reiterar y remitir al contenido de lo planteado sobre el particular en sus declaraciones de los últimos años que figuran como anexos en los informes de las reuniones de la Comisión.

En razón a lo expuesto, el Perú considera que la decisión adoptada representa un precedente que no favorece la futura distribución del recurso para la pesca por parte de la Comisión.

Al mismo tiempo, el Perú desea resaltar que está firmemente comprometido con los objetivos y la importante labor de la OROP-PS, que viene apoyando en sus 10 años de existencia y que, ponderando grandemente el marco de cooperación que la organización nos ofrece, seguiremos respaldando con miras a asegurar el manejo sostenible de los recursos comprendidos en el ámbito de actuación de la OROP-PS.

Por último, ruego a usted señor presidente que la presente declaración sea incluida como anexo en el Informe Final de la reunión.

Manta (Ecuador), 17 de febrero de 2023.